

FACULDADE DE LETRAS
UNIVERSIDADE DE COIMBRA

FICHEIRO EPIGRÁFICO

(Suplemento de «Conimbriga»)

239

INSCRIÇÕES 825-828



INSTITUTO DE ARQUEOLOGIA
DEPARTAMENTO DE HISTÓRIA, ESTUDOS EUROPEUS, ARQUEOLOGIA E ARTES

COIMBRA 2022

ISSN 0870-2004

FICHEIRO EPIGRÁFICO é um suplemento da revista CONIMBRIGA, destinado a divulgar inscrições romanas inéditas de toda a Península Ibérica, que começou a publicar-se em 1982.

Todos os volumes estão disponíveis no endereço http://www.uc.pt/fluc/iarq/documentos_index/ficheiro.

Publica-se em fascículos de 16 páginas, cuja periodicidade depende da frequência com que forem recebidos os textos. As inscrições são numeradas de forma contínua, de modo a facilitar a preparação de índices, que são publicados no termo de cada série de dez fascículos.

Cada «ficha» deverá conter indicação, o mais pormenorizada possível, das condições do achado e do actual paradeiro da peça. Far-se-á uma descrição completa do monumento, a leitura interpretada da inscrição e o respectivo comentário paleográfico. Será bem-vindo um comentário de integração histórico-onomástica, ainda que breve.

José d'Encarnação | CEAACP

Toda a colaboração deve ser dirigida a:
fe.revista@uc.pt

Ficheiro Epigráfico | Instituto de Arqueologia | Palácio de Sub-Ripas
Rua de Sub-Ripas 3000-395 COIMBRA | PORTUGAL

A publicação deste fascículo só foi possível graças ao patrocínio de:



**CUATRO INSCRIPCIONES DE *CELTÍ*
(PEÑAFLO, SEVILLA)**

Se presentan en esta breve contribución¹ tres nuevos documentos que se suman al ya nutrido repertorio de epígrafes procedentes de *Celti* (Peñaflor, Sevilla), municipio de la *prouincia Baetica* ubicado en la margen derecha de la cuenca media del *Baetis*². A estas tres piezas se añade una cuarta, ya conocida en los estudios epigráficos, pero carente de una edición completa según los estándares al uso. Las cuatro piezas se encuentran actualmente en sendas colecciones particulares.

825 – INSCRIPCIÓN FUNERARIA DE *TROPHIM[E]*

La pieza que presentamos a continuación se encuentra en una colección particular en una localidad del este de la provincia de Sevilla, aunque procede de Peñaflor, sin que podamos especificar más este dato en cuanto a su proveniencia concreta³.

Se trata de un fragmento de placa de mármol blanco que se corresponde aproximadamente con la mitad superior izquierda de la pieza, conservando parte de dichos bordes, que revelan el esmerado trabajo del marmorario que la elaboró, seguramente en un taller local de la propia *Celti*. Anverso y reverso están cuidadosamente pulimentados.

Medidas: (11,9) x (12,6) x 3,4 cm.

Campo epigráfico no delimitado. Se conservan cuatro líneas de texto, separadas respectivamente por interlineados de 1,0 cm entre ll. 1-2 y de 0,5 cm entre ll. 2-3 y ll. 3-4. La distancia al margen superior

¹ Esta publicación es parte del proyecto de I+D+i PGC2018-093507-B-100, financiado por MCIN/ AEI/10.13039/501100011033/ y “FEDER Una manera de hacer Europa”.

² Sobre la epigrafía celtitana, REMESAL 2000 = REMESAL 2001; CABALLOS & SANTOS 2001-2002; STYLOW & GIMENO 2002; LÓPEZ 2003; LÓPEZ 2009; GIMENO & CARBONELL 2013.

³ Queremos manifestar nuestro agradecimiento a sus propietarios por el permiso para acceder a su estudio.

es de 0,9 cm. Las letras son capitales de tendencia libraria, de *ductus* biselado y marcado, con refuerzos acusados, que no mantienen la regularidad en su trazado y altura, oscilante entre 2,3 cm de l. 1, 2,5-2,1 cm de l. 2 y 2,6 cm de l. 3. No se aprecian interpunciones. *Ordinatio* no demasiado cuidada, con letras, como en la l. 2, que no se atienen a la línea de guía – con el resultado de que TROP y HIM están a diferente altura –, aunque todas las líneas se alinean por la izquierda. Particularidades paleográficas: T con travesaño horizontal no simétrico respecto al trazo vertical; P inclinada a la izquierda y que no termina de cerrar el óculo; M abierta. Autopsia realizada en marzo de 2022 (FIG. 825, 1-2).

D M
TROP HIM
ANN +
H

*D(is) M(anibus) / Trophim[e] / ann(or)um +[---] / h(ic) [s(ita)
e(st) s(it) t(ibi) t(erra) l(euis)].*

L. 1: El tenor de la placa desaconseja reconstruir aquí una S tras DM, ya que esto supondría que la lápida se dispondría con un formato marcadamente apaisado, dejando la M en el centro de la misma, lo que la alejaría de las proporciones con tendencia más bien simétrica, cuadrada, que presentaría originalmente.

L. 2: De la M se observa un trazo inclinado con refuerzo en pie y vértice superior, que solo pueden corresponder a dicha letra. Tras la M, entre las opciones de reconstrucción que cabrían aquí, -E o -VS, nos decantamos por la primera, en femenino, a la vista del espacio que quedaría a la derecha de la inscripción.

L. 3: + es parte superior y refuerzo de un trazo inclinado que puede ser X o V, a la vista de que ha de tratarse necesariamente de un numeral, tras el cual habría espacio para incluir subsiguientes caracteres.

L. 4: De H se aprecian la parte superior y refuerzos de los dos trazos verticales, sin que se haya conservado el trazo horizontal.

Estamos ante un ejemplo de típico epitafio bético en el que figura el sucinto formulario característico de la epigrafía funeraria provincial del siglo II d. C., con inclusión de la fórmula DM, expresión del nombre en nominativo – que aquí no podemos confirmar, pero sí

parece lo más probable –, indicación de edad y fórmula funeraria final característica, aquí perdida casi completamente con la excepción de la H de *H(ic)*.

A partir de la reconstrucción del texto por medios digitales estimamos que la última letra del *cognomen* o nombre único del personaje sería una - E, encajando así mejor en la *ordinatio* del conjunto del texto que la alternativa - VS. Se trata de un nombre muy común, de origen griego, y característico de personas de estatus servil⁴, como el de muchos de los habitantes de este municipio. De esta manera, cabe pensar en que el personaje recordado en esta inscripción sea de extracción servil, aunque no conste en el texto expresamente la indicación de estatus, como ocurre en *Celti* con los epitafios de *Apollo-nius* o *Romula*⁵. En *Baetica*, *Trophimus/a/e* está atestiguado en una decena de ocasiones, con presencia en *Corduba* (*CIL* II²/7, 315; *CIL* II²/7, 507; *CIL* II²/7, 719), *Astigi* (*CIL* II²/5, 1165), *Vgultunia* (*CIL* II 1032 = *AE* 1983, 491), *Urso* (*CIL* II²/5, 1023), Ribera del fresno (*EE* IX, 180), *Arunda* (*HEp* 1994, 561) e *Italica* (*CIL* II 1147 = *CILA* Se 444 = *ERI* 111), así como en la propia Peñaflo. En este caso concreto, resulta especialmente interesante la inscripción funeraria conocida por la transmisión manuscrita del siglo XVII, que refleja este *cognomen* con la grafía menos común *Trofimus*⁶. Resulta igualmente bien conocido en el registro de la epigrafía anfórica, donde lo encontramos tanto en los sellos de las ánforas olearias⁷ como entre los antropónimos presentes en los *tituli picti*⁸.

En la epigrafía celtitana es muy habitual el empleo de la fór-

⁴ SOLIN 2003: 1047-1054. En la misma *Vrbs*, *Trophimus* figura como uno de los 15 *cognomina* más frecuentes, SOLIN 2003: 1559. Para Hispania, ABASCAL 1994: 533; LOZANO 1998: 195-196.

⁵ *CILA* Se 174 = *HEp* 1994, 777; *CILA* Se 193 = *EE* IX, 251. O, aunque se asigna a *Segida Augurina*, la *Successa* de *CIL* II²/5, 138 = *CIL* II 1514 = *AE* 1988, 743, hallada frente a Peñaflo, al otro lado del *Baetis*.

⁶ LÓPEZ MUÑOZ 2009: 160, n.º 2 y *HEp* 2009, 316; uide comentario extenso ad *HEp* 2009, 316, a propósito de su semejanza textual con *CIL* II²/7, 507 de Córdoba.

⁷ Sellos de L. V. TROPHIMI en La Catria, con desarrollo L. V(aleri) Trophimi: *EE* IX, 424, 107; BERNI 2008: 328; BERNI 2017: n.º 183.

⁸ Sea en los *tituli* β -D. *Aticus Trophimus* (CHIC 1988: 11, de 149 d. C.) o *Iulius Trophimus* (CHIC 1988: 29, 149 d. C.) -, o en los δ, en nominativo (CHIC 1988: 166), o en genitivo (REMESAL & AGUILERA 2003: 156 n.º 292).

mula *pius/pia in suis/suos*, generalmente desarrollada⁹. En este caso, incluso considerando que la edad se restringiera a un solo carácter, no habría espacio para restituir esta fórmula, ni siquiera en su forma abreviada, como encontramos en algunos otros epitafios de esta ciudad (*CIL* II 2333; *CIL* II 5540; *HEp* 2000, 535; *AE* 1983, 620; *CILA* Se, 178; *HEp* 2009, 316). En fin, la abreviación de las fórmulas funerarias finales, en este caso solo perceptible en la H de *hic*, responde igualmente a los usos epigráficos usuales en esta ciudad, donde es mayoritaria frente a su expresión desarrollada¹⁰.

En cuanto a la cronología de este epitafio, la presencia de la fórmula alusiva a los *dei Manes* indica una datación posterior al tránsito del s. I al II d. C., cuando esta invocación se generaliza en la epigrafía hispana¹¹, que el tipo de letra empleado permite acotar a la primera mitad de esa centuria.

826 – FRAGMENTO DE INSCRIPCIÓN MONUMENTAL

La pieza de que tratamos a continuación se encuentra en la misma colección particular en Sevilla en la que se guardan las otras dos piezas que se presentan *infra*. Según se nos ha informado, fue localizada en superficie en el área ocupada por la ciudad romana, en el lugar de La Viña, espacio suburbano de Peñaflor en el que se desarrollaron entre 1987 y 1992 prospecciones geofísicas y excavaciones arqueológicas¹². Se trata de una placa de mármol blanco que no ha conservado ninguno de sus bordes originales. Presenta el anverso pulimentado con esmero, mientras que el reverso está groseramente desbastado.

Medidas: (38) x (22) x 3,5 - 4,0 cm.

Conserva únicamente dos líneas de texto, con un interlineado de 3,5-4,0 cm. Las letras son capitales cuadradas de excelente factura y muy elegantes, de 13,0 cm, *ductus* muy cuidado con bisel triangular profundo y regular, y refuerzos marcados. Por lo que hemos podido comprobar, solo una inscripción procedente de *Celti* presenta letras de tamaño superior a este fragmento, que sin duda debió formar parte

⁹ Sobre esta fórmula, TANTIMONACO 2018.

¹⁰ REMESAL 2000: 168; REMESAL 2001: 210.

¹¹ STYLOW 1995: 223; STYLOW 2003: 361; TANTIMONACO 2017: 82-87.

¹² KEAY *et al.* 2000; KEAY *et al.* 2001.

de una inscripción de carácter monumental¹³. Autopsia realizada en el mes de septiembre de 2022 (FIG. 826).

MIL
AM

----- / [---]mil[---] / [---]am[---] / -----

L.1: de M se aprecian los extremos de los trazos central y derecho; de la I se observa su parte inferior con refuerzo; finalmente, parte inferior de un trazo vertical y su entronque con otro horizontal, probablemente correspondientes a una L.

El tamaño de los caracteres, 13,0 cm, y la entidad de la placa, pese a haberse conservado solo un fragmento de la misma, permiten pensar en que en la l. 1 se pueda reconstruir la secuencia MIL, quizá aludiendo a un cargo en un hipotético cursus: *[tribun-] mil[itum]*, *[praefect-] mil[itum]*, o mención a una *[cohors] mil[iaria]*. En tal caso, se trataría de un testimonio a añadir a las escasísimas referencias al ejercicio de una función pública en la epigrafía celtitana, reducidas a la mención del pontificado local y duovirato desempeñados por *Q. Fulvius Rusticus* (*HEp* 2000, 569), a la augustalidad de otros tres personajes (*CIL* II 2327 = *CILA* Se 166; *CILA* Se 171 = *HEp* 1994, 776 = *HEp* 2000, 564) y a la condición de *sacerdos annua* de una notable de nombre perdido¹⁴. Obviamente, puede ser también perfectamente una secuencia integrante de un antropónimo, como sería el caso de *[Ae]mil[ius]*, *[Ae]mil[ianus]*, muy frecuentes en la antroponimia hispana, u otros menos atestiguados, como *Camillus*, *Camilius*, *Firmillus*, *Mamilius*, *Milo*, *Milonianus*, *Primilla*, *Similis*. Tenemos constancia de algunos *Aemilii* en *Celti*, a los que se ha considerado miembros de las elites de la ciudad, o al menos de sus sec-

¹³ En este caso con letras de 14,0-14,5 cm. Quizá también haya que considerar en este sentido el trazo vertical de grandes proporciones grabado en el reverso de *HEp* 2000, 534, aunque no se haya hecho constar sus medidas en ninguna de las dos ediciones de este texto.

¹⁴ *CIL* II 3279 = *CILA* Ja 105 = *HEp* 2005, 326, tradicionalmente atribuida a *Castulo* pero ahora asignada a *Celti* a partir de la evidencia manuscrita (STYLOW & GIMENO 2002: 6).

tores más pudientes económicamente. Es el caso de la placa perdida con una *consecratio in forma deorum* de la difunta *Aemilia Arthemisia*, esposa de *M. Annius Celtitanus* – ¿o *M. Aemilius Celtitanus*? –, con intervención también en la ejecución de la manda testamentaria de otros miembros de la familia, *Aemilius Rusticus* y *Aemilia Arthemisia*¹⁵; e igualmente de otra placa marmórea con el epitafio de *M. Aemilius M. f. Marcianus*¹⁶, o el de *M. Aemilius Licinius*¹⁷.

En lo que se refiere a la datación de esta pieza, según el tipo de letra empleado cabría asignarla al siglo I d. C., probablemente en su segunda mitad. A este respecto cabe señalar la semejanza de los caracteres conservados con los empleados en la citada inscripción celtitana de *Aemilius Marcianus* – *cf.* la secuencia MIL del antropónimo *Aemilius* –, que se ha fechado precisamente a finales del siglo I d. C.

827 – ARULA FUNERARIA

Hay una escueta noticia de esta pieza de manos de A. U. Stylow y H. Gimeno en un artículo en la publicación local *Almenara* de 2002¹⁸. De aquí las entradas en *AE* 2004, 751¹⁹ y *HEp* 2005, 321²⁰.

Puesto que la información sobre la pieza se reduce a la propuesta de lectura, la indicación de su altura – “poco más de 30 cm” – y una fotografía escasamente legible, pasamos a continuación a realizar la edición completa de la misma.

Altar de piedra caliza amarillenta, monolítico con base y coronamiento. Estado de conservación regular. Abundantes quedades

¹⁵ *CIL* II 2326 = *CILA* Se 165 = *HEp* 1999, 518 = *AE* 1999, 893 = *AE* 2000, 722. Sobre la pieza últimamente, REMESAL 2000: 145 n.º 5, 171-172; REMESAL 2001: 178-179 n.º 5. Podemos contar en este sentido también con *Aemilia Rustica*, atribuida al vecino municipio de *Segida Augurina* (*CIL* II²/5, 1319), quizá ligada familiarmente con estos *Aemilii* de *Celti*.

¹⁶ *CIL* II 5539 = *CILA* Se 173; REMESAL 2000: 145 n.º 6, 170; REMESAL 2001: 179-180 n.º 6.

¹⁷ *HEp* 2000, 568. LÓPEZ 2003: 72 n.º 4.

¹⁸ STYLOW & GIMENO 2002: 4 y fig. 5.

¹⁹ *AE* 2004, 751: *D(is) M(anibus) s(acrum). Ann[e]ia M. f. Aciliana Aru(ensis) ann(orurum) XXVIII pi[a i]n suis h(ic) s(ita) e(st) s(it) t(ibi) t(erra) l(euis).*

²⁰ *HEp* 2005, 321: *D(is) · M(anibus) · / s(acrum) Ann[e]ia M(arci) · / f(ilia) · Aciliana Arve(n)sis / ann(orurum) · XXVIII / pi[a i]n suis h(ic) · s(ita) · e(st) s(it) / t(ibi) t(erra) l(evis)].*

en la superficie, así como desconches y pérdida de casi la totalidad de la base de la pieza, incluyendo las molduras de la misma, de las que solo se conserva una parte mínima en un lateral y en el reverso. Evidencias de una restauración reciente de una fisura longitudinal para evitar la rotura de la pieza, que, según indicación del propietario, fue realizada por un profesional de la restauración arqueológica. Coronamiento: el frontón de que disponía, aparentemente triangular en origen, prácticamente se ha perdido, como ha ocurrido también con los pulvinos, que actualmente solo se insinúan. Se conserva sin embargo el *focus* para el sacrificio y libaciones, con forma circular y de 5,0 cm de diámetro.

Medidas: (28,5) x 15,5 x 10,5 cm.

Anverso y reverso pulimentados. En el flanco derecho figura un *praefericulum* o *urceus* de 9,0 cm de altura, de cuerpo muy estilizado con borde exvasado, cuello estrecho, pie ancho y asa estrecha y recta, mientras que en el izquierdo se ha esculpido una *patera* con mango y umbo, de 7,5 cm. Campo epigráfico no delimitado. Letras capitales librarias, que miden 1,0-1,2 cm, con una *F longa* en l. 3 de 2,0 cm. Refuerzos acusados en algunos caracteres.

La pieza fue hallada en la década de 1960 en la zona denominada El Camello, en las afueras de Peñaflor. Conservada por los dueños de la finca durante décadas, fue vendida a un particular de Sevilla, integrándose en su colección, como la otra *arula* y placa objeto de este trabajo. Autopsia realizada en el mes de septiembre de 2022 (Fig. 827).

DMS
ANN+IA
M F ACILIA
NAARVESIS
ANN XXVIII
PIA IN SVIS
H S E S T T L

D(is) M(anibus) s(acrum) / Ann[e]ia / M(arci) f(ilia) Acilia/na Arue(n)sis / ann(orum) XXVIII / pia in suis / h(ic) s(ita) e(st) s(it) t(ibi) t(erra) l(evis).

L. 1: De la M, muy afectada por una oquedad, solo se percibe el encuentro de los dos trazos diagonales y el pie del trazo vertical derecho.

L. 2: Trazo diagonal derecho de A perdido. La E se ha perdido totalmente.

L. 3: Primera I conserva solo el pie con refuerzo.

L. 4: Segunda A conserva trazo diagonal izquierdo y entronque con el derecho. E muy afectada por pérdidas. Segunda S conserva solo el lóbulo inferior.

L. 5: Segundo numeral I prácticamente perdido.

L. 6: I de IN muy afectada por pérdidas.

L. 7: De H se observan parte del primer trazo vertical y el segundo, con su pie reforzado. S perdida con excepción de parte del lóbulo inferior. Trazo vertical de E visible. Segunda T y L solo conservan los refuerzos superiores.

Tenemos aquí de nuevo un epitafio que se atiene al modelo estandarizado en la epigrafía bética²¹, con el nombre de la difunta en nominativo, la indicación de la edad y las habituales fórmulas funerarias expresadas de forma abreviada, todo ello en una *arula* de caliza marmórea. Este material no es demasiado frecuente en la epigrafía de *Celti*, habiéndose localizado solo un reducido número de piezas²².

El *nomen Anneius/-a*²³, que se ha vinculado con el gentilicio *Annaeus*, del que derivaría, y también con *Annius*, no es muy frecuente en la antroponomía romana, pues no llegan a 70 los testimonios conocidos en todo el territorio del imperio. En Hispania sólo se encuentra documentado en dos ocasiones, en *Ebusus*, en la necrópolis de Puig des Molins, donde *C. Anneius* restituye el monumento funerario de su esposa (*HEp* 1990, 58 = *AE* 1990, 641), y en *Tarraco*, en un sello cerámico (*CIL* II 4970, 70).

Por su parte, el *cognomen Acilianus/-a*, bien conocido en la epigrafía provincial entre gentes de las aristocracias urbanas (*CIL* II²/5, 713; *EE* VIII.2, 306; *CILA* Se 934; *AE* 2018, 884), está igualmente documentado en *Celti* en el epitafio de la joven *Fabia M(arci) f(ilia) Sempronia Aciliana*, seguramente perteneciente a una familia de la elite local (*HEp* 1994, 773 = *HEp* 2000, 558).

Un dato interesante que aporta esta inscripción es el indicativo

²¹ STYLOW 2002: 353.

²² REMESAL 2000: 161 n.º 50, 161-162 n.º 55; REMESAL 2001: 199-200 n.º 50, 201 n.º 55; STYLOW & GIMENO 2002: 3 = *HEp* 2005, 318 = *AE* 2004, 750.

²³ *Vide* IBBA 2000: 307-308 para una exposición del origen y proyección de este *nomen*.

de la *origo* de *Aciliana*, *Arue(n)sis*. Tenemos aquí un testimonio bético de la movilidad de corto radio, entre municipios vecinos, estando *Celti* y el *Municipium Flauium Aruensis*, localizado en El Castillejo (Alcolea del Río, Sevilla)²⁴, separados por apenas 30 km. Se suma esta inscripción así a los testimonios de otras personas que conocemos residiendo y falleciendo en *Celti*, pero que eran originarias de la capital provincial – caso de *Messia Laeta* (*HEp* 2000, 536) –, la anónima de *Detumo* (*HEp* 2000, 537), o, ya un poco más lejos, del también anónimo que figura como *Ita[licensis(?)]* en su epitafio (*HEp* 2005, 323). A ellos puede añadirse, en este contexto de la presencia de foráneos en el hinterland de *Celti*, la persona que figuraba con la indicación de *natio Graeca* en su epitafio procedente de La Angorrilla – a 2 km de Puebla de Los Infantes – (*HEp* 2009, 330). Como bien se ha señalado²⁵, es el *Baetis* y su dinámica actividad económica el que con seguridad condiciona la presencia de estos foráneos en este municipio de su cuenca media.

La fórmula *pia in suis*, habitual en los usos epigráficos de esta comunidad, se ha expresado de forma desarrollada, como es también usual en *Celti*, y asociada a la invocación a los *Manes*²⁶.

No son muchas las aras funerarias conocidas en *Celti*. De ellas la que muestra formalmente un mayor paralelismo con la de *Aciliana* es la que fue dedicada a la memoria de *Valerianus*²⁷.

En cuanto a la cronología de la pieza, la presencia de la invocación a los *Dii Manes* indica que es posterior a la transición del siglo I al II d. C., mientras que el formulario empleado confirma una datación en el siglo II d. C., datación que algunos rasgos formales de las letras permiten precisar en sus comedios, o ya en su segunda mitad.

828 – ARA FUNERARIA ANEPÍGRAFA

Altar funerario monolítico de mármol blanco con vetas grises – quizá procedente de Almadén de la Plata –, que presenta un excelente estado de conservación en general, con la excepción de su cara

²⁴ Sobre esta ciudad, *vid.* REMESAL 1987; BERNI 2008: 282-304.

²⁵ STYLOW & GIMENO 2002: 5.

²⁶ REMESAL 2000: 167; REMESAL 2001: 210.

²⁷ *CIL* II 5540 = *CILA Se* 184 = *HEp* 2000, 559; REMESAL 2000: 153 n.º 25; REMESAL 2001: 189 n.º 25.

frontal, que ha sido sometida a una operación de picado que habría eliminado toda posibilidad de reconstrucción de un hipotético texto. Aunque la primera impresión que presenta la pieza es haber sufrido una *damnatio*, una serie de consideraciones nos llevan a descartar esta opción. En primer lugar, el picado irregular que presenta el frente del *arula* cubre la totalidad de su superficie, no circunscribiéndose a un hipotético texto inscrito, ni tampoco insistiéndose – como es norma habitual en estos casos – en dicho texto, siguiendo patrones reconocibles. En segundo lugar, las irregularidades sobresalen sobre el plano del frente del *arula*; si se tratase de una superficie originalmente lisa que hubiese sido picada, todas las irregularidades habrían quedado – lógicamente – bajo el plano frontal. Por último, las escasas marcas que podrían ser interpretadas como caracteres, en autopsia se aprecia claramente que se trata de puntos en los que el cincel no golpeó la piedra totalmente dispuesto en plano. Estas cuestiones nos llevan a plantear que el *arula* habría sido dejada originalmente así *ex professo*, para mejorar la adherencia de un revestimiento de estuco que iría pintado y, verosímilmente, contendría un texto.

Medidas: 39,5 x 26,0 x 18,0 cm.

La pieza cuenta con un frontón sin decoración alguna, con la excepción de sendos pulvinos de 4,5 cm de diámetro ornamentados en sus extremos con rosetas cuatripétalas y botón central marcado por una oquedad. Se añade un *focus* circular de 12,5 cm de diámetro, que ocupa gran parte del espacio de la parte superior del monumento, destinada a recibir las ofrendas y sacrificios. En la parte frontal, juego de molduras en la base y el coronamiento. Parte trasera pulimentada con esmero. En el flanco derecho se ha tallado una gran *patera* con mango y umbo – diámetro de 9 cm, 14 cm de longitud total –, mientras que en el izquierdo figura un *praefericulum* o *urceus* de 12,5 cm de altura con borde exvasado, cuello estrecho, pie ancho, cuerpo estilizado y asa estrecha que va desde el borde al centro del cuerpo. Es llamativa la intención de reflejar una visión tridimensional de la boca de este objeto ritual. El espacio que fue picado tiene unas dimensiones de 22,5 x 19,0 cm. Autopsia realizada en septiembre de 2022 (FIG. 828).

Esta ara procede de Peñaflor, y, como el *arula* precedente, fue hallada en la década de los años 60 del siglo XX en la zona denominada El Camello, en las afueras de la localidad. Tras años de conservación en manos de los dueños de la finca, fue vendida a un particular de Sevilla, integrándose en su colección. No es posible discernir si es-

tamos ante un *arula* de carácter funerario o votivo, siendo factible incluso que tuviera una funcionalidad doméstica, aunque cabe pensar, a la vista de los objetos rituales grabados en sus laterales, en una función preferentemente funeraria. Desde el punto de vista formal cabe señalar como paralelo muy cercano un altar funerario de cronología flavia procedente de la misma Peñaflor y escuetamente dedicado a *Q. Aelius Zeno*, quizá procedentes ambos de la misma *officina*, siendo este último de superiores dimensiones, prácticamente duplicadas²⁸.

En función del soporte, altar monolítico, cuya aparición como monumento funerario viene asociada a la difusión de la fórmula de dedicación a los *dei Manes*, cabría asignar a esta pieza una cronología del siglo II d. C.

BIBLIOGRAFÍA

ABASCAL 1994: J. M. ABASCAL PALAZÓN, *Los nombres personales en las inscripciones latinas de Hispania* (Madrid-Murcia 1994).

BERNI 2008: P. BERNI MILLET, *Epigrafía anfórica de la Bética*. Nuevas formas de análisis (Barcelona 2008).

CABALLOS & SANTOS 2001-2002: A. CABALLOS RUFINO, J. SANTOS YANGUAS, “Nuevos epígrafes del ager Celtitanus”, *Veleia* 18-19 (2001-2002) 277-290.

CHIC 1988: G. CHIC GARCÍA, *Epigrafía anfórica de la Bética. II. Los rótulos pintados sobre ánforas olearias. Consideraciones sobre la Annona* (Sevilla 1988).

GAMER 1989: G. GAMER, *Formen römischer Altäre auf der Hispanischen Halbinsel* (Mainz 1989).

GIMENO & CARBONELL 2013: H. GIMENO PASCUAL, J. CARBONELL, “Mínima notanda de auctoribus schediisque titulorum celtitanorum”, en R. CID, E. GARCÍA (eds.), *Debita verba. Estudios en homenaje al profesor Julio Mangas*. Vol. I (Madrid 2013) 563-569.

HIDALGO *et al.* 2019: L. Á. HIDALGO MARTÍN, J. EDMONDSON, J. MÁRQUEZ PÉREZ, J. L. RAMÍREZ SÁDABA, *Nueva epigrafía funeraria de Augusta Emerita. Tituli sepulcrales urbanos (ss. I-VII) y su contexto arqueológico (NEFAE)* (Mérida 2019).

²⁸ CIL II 2331 = CILA Se 172 = HEP 2000, 557; GAMER 1989: 266 n.º SE 37.

IBBA 2006: A. IBBA (ed.), *Uchi Maius 2. Le iscrizioni* (Sassaro 2006).

KEAY *et al.* 2000: S. J. KEAY, J. CREIGHTON, J. REMESAL RODRÍGUEZ, CELTI (*Peñaflor*). *The archaeology of a hispano-roman town in Baetica. Survey and excavations 1987-1992* (Oxford 2000).

KEAY *et al.* 2001: S. J. KEAY, J. CREIGHTON, J. REMESAL RODRÍGUEZ (eds.), Celti (*Peñaflor*). *La Arqueología de una Ciudad Hispanorromana en la Baetica. Prospecciones y Excavaciones 1987-1992* (Sevilla 2001)

LÓPEZ 2003: “Aportaciones epigráficas inéditas de la ciudad romana de Celti”, *Arte, Arqueología e Historia* 10 (2003) 71-78.

LÓPEZ 2009: J. F. LÓPEZ MUÑOZ, “Actualización sobre la epigrafía de Celti. Nuevas aportaciones y correcciones”, *Arte, Arqueología e Historia* 16 (2009) 159-174.

LOZANO 1998: A. LOZANO VELILLA, *Die griechischen Personennamen auf der iberischen Halbinsel* (Heidelberg 1998).

REMESAL 1987: J. REMESAL RODRÍGUEZ, “Informe preliminar sobre la primera campaña de excavaciones en Arva (Alcolea del Río, Sevilla)”, en *AAA'87.II* (Sevilla 1987) 346-353.

REMESAL 2000: J. REMESAL RODRÍGUEZ, “The Topography and Epigraphy of Celti”, en S. J. KEAY, J. CREIGHTON, J. REMESAL RODRÍGUEZ, CELTI (*Peñaflor*). *The archaeology of a hispano-roman town in Baetica. Survey and excavations 1987-1992* (Oxford 2000) 141-175.

REMESAL 2001: J. REMESAL RODRÍGUEZ, “De topografía y epigrafía celtitana”, en S. J. KEAY, J. CREIGHTON, J. REMESAL RODRÍGUEZ (eds.), Celti (*Peñaflor*). *La Arqueología de una Ciudad Hispanorromana en la Baetica. Prospecciones y Excavaciones 1987-1992* (Sevilla 2001) 173-217.

REMESAL & AGUILERA 2003: en J. REMESAL RODRÍGUEZ, A. AGUILERA, “Los *tituli picti*”, en J. M.^a BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. REMESAL RODRÍGUEZ (eds.), *Estudios sobre el Monte Testaccio. III* (Barcelona 2003).

SOLIN 2003: H. SOLIN, *Die griechischen Personennamen in Rom. Ein Namenbuch* (Berlin 2003).

STYLOW 1995: A. U. STYLOW, “Los inicios de la epigrafía latina en la Bética. El ejemplo de la epigrafía funeraria”, en *Roma y el nacimiento de la cultura epigráfica en Occidente* (Zaragoza 1995) 219-238.

STYLOW 2002: A. U. STYLOW, “La epigrafía funeraria en la Bética”, en D. VAQUERIZO (ed.), *Espacios y usos funerarios en el Occidente Romano* (Córdoba 2002) 353-368.

STYLOW & GIMENO 2002: A. U. STYLOW, H. GIMENO PASCUAL, “Novedades de epigrafía celtitana”, *Almenara* 9 (2002) 2-7.

TANTIMONACO 2017: S. TANTIMONACO, *Dis Manibus. Il culto degli Dei*

Mani attraverso la documentazione epigrafica. Il caso di studio della Regio X Venetia et Histria (Madrid 2017).

TANTIMONACO 2018: S. TANTIMONACO, “La fórmula epigráfica *pius in suis*”, *Anu.Filol.Antiq.Medievalia* 8 (2018) 839-858.

SALVADOR ORDÓÑEZ AGULLA²⁹

SERGIO GARCÍA-DILS DE LA VEGA³⁰



1



2

825



826

²⁹ Universidad de Sevilla

³⁰ UNED Sevilla



827



828